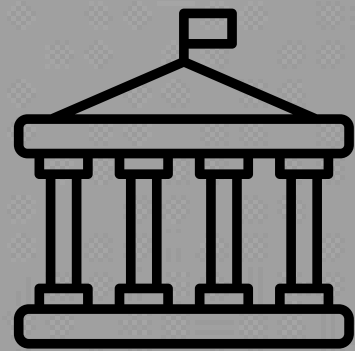


Механізми юридичного очищення  
націоналізованих активів

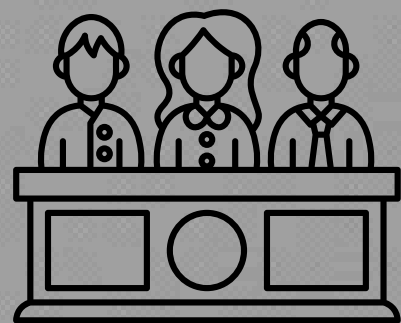


Савинський Сергій  
радник, адвокат GRACERS

# Про що свідчить статистика? (станом на середину червня 2024р.)



**Мін'юст:** 48+ позовів скеровано до ВАКС

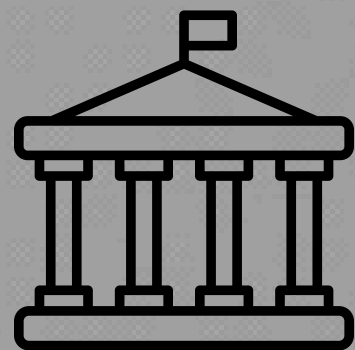


**ВАКС:** 45 рішень про задоволення позовних вимог, з них 14 частково. 33 апеляційні скарги подано на 16 рішень ВАКС

# Про що свідчить статистика? (продовження)

**АРМА: 37 тисяч записів** про арештовані активи, що передано в управління АРМА, з них:

- **200** записів про активи, що передано в управління АРМА для здійснення заходів з реалізації
- по **805** активів здійснюються заходи з реалізації
- **91** актив було реалізовано.



# Проблематика нового власника: Приват як перша ластівка

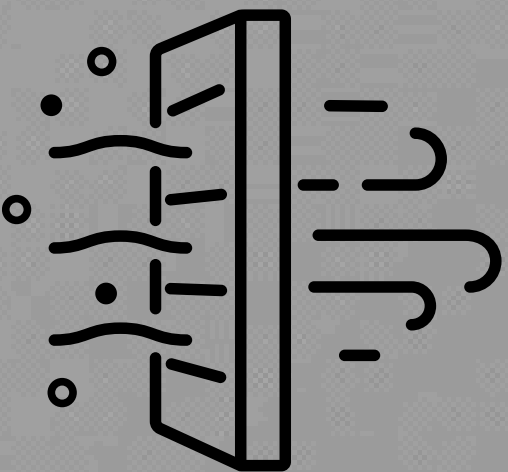
## Постанова Великої Палати ВС від 15 лютого 2023р. по справі 910/18214/19 та п.п. 3-4 ст. 5 ГПК України

**«3. Єдиним способом захисту прав осіб, які є (були) учасниками банку і права та інтереси яких були порушені внаслідок виведення неплатоспроможного банку з ринку або ліквідації банку на підставі протиправного (незаконного) індивідуального акта Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Міністерства фінансів України, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, рішення Кабінету Міністрів України, є відшкодування завданої шкоди у грошовій формі.**

**4. Визнання протиправним (незаконним) індивідуального акта/рішення, зазначеного у частині третій цієї статті, не може бути підставою для застосування способів захисту у вигляді визнання недійсними, нечинними, протиправними та скасування будь-яких рішень, правочинів або інших дій/визнання протиправною бездіяльністю, прийнятих, вчинених або допущених у процедурі виведення неплатоспроможного банку з ринку/ліквідації банку».**

# “Юридичне очищення”. Практика Верховного Суду

Прилюдні торги у межах здійснення виконавчого провадження мають виступати найбезпечнішим способом набуття майна, публічна процедура реалізації якого гарантує невідворотність результатів торгів та «юридичне очищення» майна, придбаного у такий спосіб (пункти 6.52 постанови Великої Палати Верховного Суду від 02 листопада 2021 року у справі № 925/1351/19).

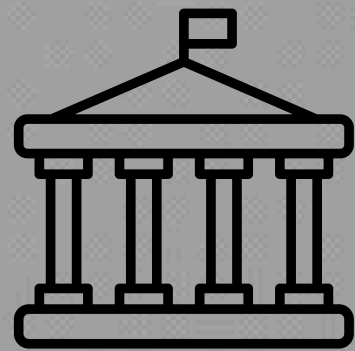


# Чи є межі застосування віндикації?

Постанова Великої Палати Верховного Суду  
від 21.09.2022 по справі 908/976/19

**“Велика Палата Верховного Суду вважає за необхідне відступити від правової позиції, викладеної у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 27 червня 2018 року у справі No 201/15400/16-ц у частині висновків щодо неможливості застосування власником для ефективного захисту свого права на мирне володіння майном вимоги про витребування майна після його реалізації від імені третьої особи на аукціоні у процедурі банкрутства, якщо публічні торги не були визнані недійсними.”**

# ЄСПЛ на захисті права власності?



**Мін'юст:** “ЄСПЛ не повідомляв Уряд України про відкриття провадження за скаргами на націоналізацію або стягнення активів в дохід держави Україна”



Рішення по справі ЄСПЛ “Аль-Дулімі та компанія “Montana Management inc.” проти Швейцарії.



IN LAW **WE TRUST**