

#justiceelates

**СОЛІДАРНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ  
КЕРІВНИКА БОРЖНИКА В МЕЖАХ  
СПРАВИ ПРО БАНКРУТСТВО**

**Дмитро Тиліпський**  
радник EQUITY

# Обов'язок:

## ч.6 ст. 34

Кодексу України з процедур банкрутства



**боржник зобов'язаний  
звернутися**

до господарського суду із заявою  
про відкриття провадження у  
справі у разі, якщо:

- 1** задоволення вимог одного або кількох кредиторів призведе до неможливості виконання грошових зобов'язань боржника в повному обсязі перед іншими кредиторами (загроза неплатоспроможності),
- 2** та в інших випадках, передбачених цим Кодексом.

## Відповідальність:

Якщо керівник боржника допустив порушення цих вимог, він несе солідарну відповідальність за незадоволення вимог кредиторів.



# Процедура

---

**Питання порушення керівником боржника зазначених вимог підлягає розгляду господарським судом. У разі виявлення такого порушення про це зазначається в ухвалі суду, що є підставою для подальшого звернення кредиторів своїх вимог до зазначеної особи.**

---

# Як було раніше?

Обов'язок боржника звернутись із відповідною заявою про відкриття провадження про банкрутство у випадку загрози неплатоспроможності був передбачений і в Законі України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», проте без дієвої санкції за невиконання такого обов'язку **ця норма залишалась мертвою та не застосовувалась на практиці.**

Частина 6 статті 95 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» встановлювала, що власник майна боржника, керівник боржника, голова ліквідаційної комісії, які допустили порушення вимог частини першої цієї **статті** (примітка: порушення процедури добровільної ліквідації), **несуть солідарну відповідальність за незадоволення вимог кредиторів.**

# Чи можна застосовувати до введення в дію Кодексу з процедур банкрутства?

Відповідно до ч. 1 ст. 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Підстави застосування солідарної відповідальності керівника боржника згідно ч. 6 ст. 95 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» та ч.6 ст. 34 Кодексу України з процедур банкрутства є різними.

Відтак, застосування ч.6 ст. 34 Кодексу України з процедур банкрутства до введення в дію Кодексу є протиправним.

Постанова КГС від 09.12.2021 у справі № 908/639/21, Постанова КГС від 27.07.2022 у справі № 902/1023/19.

# Що треба доказувати в суді?

До предмету доказування при вирішенні питання покладення на керівника боржника солідарної відповідальності у справі про банкрутство, належить встановлення обставин:

**1** виникнення обставин, визначених абзацом першим частини шостої статті 34 КУЗПБ щодо загрози неплатоспроможності боржника

**2** момент виникнення загрози неплатоспроможності боржника

**3** факту неподання керівником боржника до суду заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство боржника в місячний строк з дня виникнення такого обов'язку

**4** обсягу грошових зобов'язань боржника, на момент виникнення загрози неплатоспроможності боржника

- Постанова КГС від 09.06.2022 у справі № 904/76/21
- Постанова КГС від 02.11.2022 у справі № 902/1068/20

# Що із виною керівника боржника?

Частиною шостою статті 34 КУзПБ закріплено **презумпцію вини керівника боржника** у недотриманні ним обов`язку визначеного абзацом першим цієї норми, адже положення абзацу першого цієї норми визначають імперативним обов`язок керівника боржника зі звернення до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство.

**Однак наведена презумпція є спростовною...**

---

Постанова КГС від 09.06.2022  
у справі № 904/76/21



# Чи можна застосувати солідарну відповідальність до колишнього керівника?

---



**Суб'єктом солідарної відповідальності є керівник боржника, в тому числі повноваження якого на час відкриття/здійснення провадження у справі про банкрутство припинились.**

Постанова КГС від 09.06.2022 у справі № 904/76/21

# Коли настає загроза неплатоспроможності та що воно таке?

Поняття та ознаки загрози неплатоспроможності

## НЕ ДЕТАЛІЗОВАНО

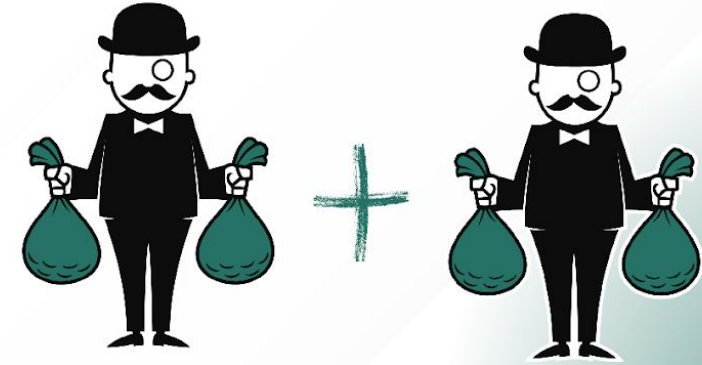
належним чином в законодавстві України, зокрема в Кодексі, що породжує різне тлумачення як учасниками справи про банкрутство, так і судами різних інстанцій.

неплатоспроможність

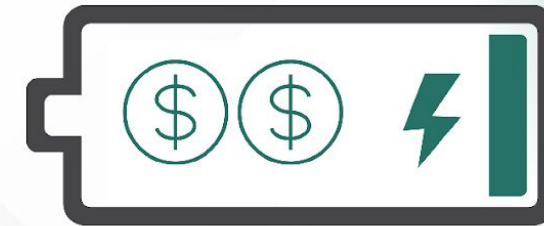


# Для встановлення щодо боржника факту загрози неплатоспроможності необхідне:

**1** існування у боржника щонайменше перед двома кредиторами грошових зобов'язань, строк виконання яких настав та визначається за правилами закону, що регулює відповідні правовідносини;



**2** розмір всіх активів боржника є меншим, ніж сумарний розмір грошових зобов'язань перед всіма кредиторами боржника, строк виконання яких настав за правилами закону, що регулює відповідні правовідносини (купівлі-продажу, поставки, підяду, позики, бюджетні та податкові тощо).



- Постанова КГС від 09.06.2022 у справі № 904/76/21
- Постанова КГС від 02.11.2022 року у справі № 902/1068/20
- Постанова КГС від 06.10.2022 у справі № 903/988/20
- Постанова КГС від 15.06.2021 у справі № 910/2971/20
- Постанова КГС від 14.09.2021 у справі № 902/1023/19

# Судове тлумачення загрози неплатоспроможності

Стан загрози неплатоспроможності, тобто об'єктивне банкрутство (критичний момент з настанням якого боржник через зниження вартості чистих активів став нездатним у повному обсязі задовольнити вимоги кредиторів, у тому числі і щодо сплати обов'язкових платежів).

Постанова КГС від 09.06.2022 у справі № 904/76/21

# Як визначити розмір своїх зобов'язань?

Судова практика щодо тлумачення поняття потенційної загрози неплатоспроможності висловлювала позицію, що така загроза виникає незалежно від того,

**1** чи виносились судові рішення про стягнення з боржника коштів

**2** чи порушувалось щодо боржника виконавче провадження

- Постанова КГС від 09.06.2022 у справі № 904/76/21
- Постанова КГС від 15.06.2021 у справі № 910/2971/20
- Постанова КГС від 14.09.2021 у справі № 902/1023/19
- Постанова КГС від 10.10.2018 у справі № 904/911/18

# Баланс не баланс

**Докази загрози неплатоспроможності можуть міститися у балансі, який є невід'ємною складовою фінансової звітності.**



**Сам по собі баланс не може розглядатися як безумовний доказ** початку виникнення у нього будь-якого зобов'язання перед конкретним кредитором з метою визначення необхідності звернення керівника боржника до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство.

Постанова КГС від 15.06.2021  
у справі № 910/2971/20

Постанова КГС від 14.09.2021  
у справі № 902/1023/19

Постанова КГС від 09.06.2022  
у справі № 904/76/21

# Коли та хто може починати притягати до відповідальності?

## Коли

На будь-якій стадії провадження у справі про банкрутство боржника.

## Хто

Будь-який учасник справи про банкрутство (як правило, кредитор, арбітражний керуючий).



# Яка процедура?

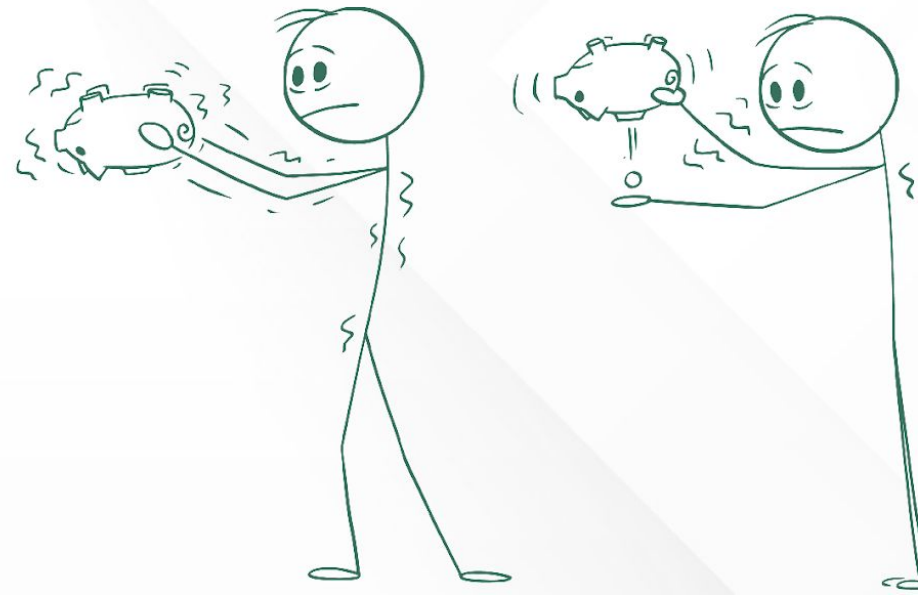
## I етап

**ухвала суду**, в якій встановлюються факти наявності/відсутності:

- загрози неплатоспроможності боржника;
- порушення керівником боржника імперативно визначеного абзацом першим ч. 6 ст. 34 КУЗПБ обов'язку зі звернення до суду з заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство
- вини керівника боржника в невиконанні цього обов'язку

## II етап

**ухвала суду** про покладення солідарної відповідальності за виконання зобов'язання перед конкретним кредитором (право на застосування належить виключно кредиторам боржника)

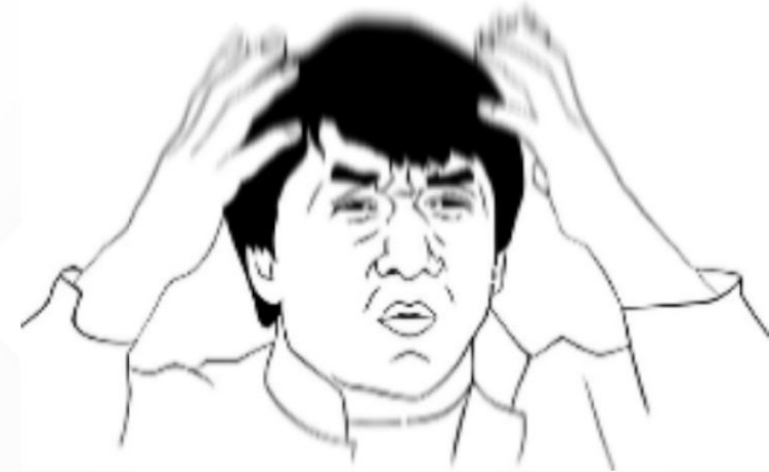




# Чи може бути звільнений від солідарної відповідальності керівник?

**Незважаючи на тимчасові фінансові ускладнення, керівник:**

- ▶ добросовісно розраховував на їх подолання
- ▶ в розумний строк
- ▶ доклав залежних від себе максимальних зусиль для досягнення такого результату



то такий керівник з урахуванням загальноправових принципів юридичної відповідальності **може бути звільненим від солідарної відповідальності**  
(Постанова КГС від 09.06.2022 у справі № 904/76/21)



**ВСЕ БУДЕ УКРАЇНА!**

