



DOUBINSKY & OSHAROVA

РОЗВИТОК СУДОВОЇ ІР ПРАКТИКИ: ПОГЛЯД АДВОКАТА

Вікторія Сопільняк

партнер «Дубинський і Ошарова»

Судова практика: Торговельні марки

Справа № 910/5028/21

Предмет позову

Визнати недійсним рішення про
реєстрацію торговельної марки

Припинити порушення прав
інтелектуальної власності

Судова практика: Торговельні марки

Справа № 910/5028/21

Право на оскарження спірного рішення Уповноваженого Органу про реєстрацію ТМ не може ставитися у залежність від факту наявності/відсутності поданих заперечень третіх осіб (позивача) проти заявки.

Судова практика: Винаходи

Справа № 910/10855/20

Предмет позову

Припинити порушення прав на винахід

Визнати недійсним наказ про
реєстрацію ЛЗ

Визнати недійсними реєстраційні
посвідчення

Судова практика: Винаходи

Справа № 910/10855/20. Постанова ВС

Подання документів для державної реєстрації ЛЗ та/або отримання державної реєстрації ЛЗ, в якому використано винахід, є достатнім свідченням створення передумов для введення лікарського засобу в цивільний оборот, що є порушенням права інтелектуальної власності позивача як володільця патенту.

Судова практика: Винаходи

Справа № 910/17860/21

Предмет позову

Припинити порушення прав
на винаходи
(у вигляді подання заяви на
державну реєстрацію ЛЗ)

Заборона реєстрації ЛЗ

Судова практика: Винаходи

Справа № 910/17860/21. Постанова ВС

Посилання на висновки Верховного Суду у справі № 910/10855/20:

"подання документів для державної реєстрації ЛЗ та/або отримання державної реєстрації ЛЗ є порушенням права інтелектуальної власності позивача як володільця патенту".

Судова практика: Торговельні марки

Справа № 760/4277/17

Предмет позову

Дострокове припинення дії
свідоцтва України на ТМ за
підставою невикористання

Позивач не подавав заявку на ТМ, але обґрунтував, що невикористання даної торговельної марки щодо товарів, для яких її зареєстровано, створює штучний бар'єр для реєстрації нових позначень інших осіб.

Судова практика: Торговельні марки

Справа № 760/4277/17

Висновок апеляційної та касаційної інстанцій

Безпідставними є доводи касаційної скарги, що заявлені у цій справі вимоги підлягають задоволенню без попередньої відмови у реєстрації спірного знаку, оскільки законом передбачено спеціальний порядок реєстрації вказаного знаку, а судовому захисту підлягає саме порушене право.

Міжнародна судова практика. Тенденції

Патентні спори щодо порушення
прав генериками

Novartis на захисті АФІ "фінголімод"
проти Mylan, Zentiva, Biogaran

Патентні спори щодо обсягу прав за
SPC

Teva проти MSD у Фінляндії (ЛЗ -
Janumet)
СДО MSD В Ірландії (ЛЗ - Ezetrol)

Міжнародна судова практика. Тенденції

Авторське право. Fair use

Andy Warhol Foundation проти Goldsmith.

Перша за десятиліття справа про добросовісне використання, не пов'язана з авторським правом на програмне забезпечення.

У справі аналізується межа трансформації оригінального твору, за якої можна вважати таку трансформацію добросовісним використанням.

Міжнародна судова практика. Тенденції

Спори у сфері новітніх
технологій.
NFT
Штучний інтелект

Miramax LLC v. Tarantino

(використання сцен з фільму в якості NFT. Порушення авторських прав)

Nike, Inc. v. StockX LLC

(порушення прав на ТМ, у зв'язку з продажем StockX NFT, пов'язаних із цифровими зображеннями та фізичними версіями кросівок Nike)

Stability AI; Midjourney Inc. та DeviantArt

(порушення авторських прав)

Проект Закону №6464 "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності"

Прийнято ВРУ 20.03.2023

Застосування разового грошового стягнення здійснюється якщо право інтелектуальної власності було порушено відповідачем ненавмисно і без недбалості, та якщо застосування інших способів захисту є неспівмірним шкоді, завданій позивачеві.



DOUBINSKY & OSHAROVA

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!



+380 44 490-54-54



www.iplaw.com.ua