



**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

**У Х В А Л А**

02 червня 2021 року

м. Київ

№ 640/4158/21

**Окружний адміністративний суд міста Києва у складі: судді Арсірія Р.О., розглянувши клопотання про вступ у справу в якості третьої особи - Порошенка П.О. на стороні позивача**

за Богатиря  
позовом Володимира  
Вікторовича  
Державного  
бюро  
розслідувань  
Печерської  
районної у місті  
Києві державної  
до адміністрації  
Солом'янської  
районної в  
м.Києві  
державної  
адміністрації

про про скасування та визнання недійсною державної реєстрації, визнання недійсними установчих документів

**ВСТАНОВИВ:**

В провадженні Окружного адміністративного суду міста Києва перебуває позовна заява Богатиря Володимира Вікторовича до Державного бюро розслідувань, Печерської районної в місті Києві державної адміністрації, Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації про скасування запису, зобов'язання вчинити дії.

Ухвалою суду від 16.04.2021 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито в порядку спрощеного позовного провадження. Призначено справу до судового розгляду по суті на 17 травня 2021 року о 10:00 год.

11.05.2021 від представника Порошенка П.О. надійшло клопотання про вступ у справу в якості третьої особи на стороні позивача. В обґрунтування вказав, що рішення може вплинути на права та обов'язки, інтереси та обов'язки заявника, оскільки Державне бюро розслідувань систематично звертається із процесуальними документами щодо нього до Печерського районного суду м.Києва - місцезнаходженням органу досудового розслідування, яке позивач у цій справі просить визнати недостовірним.

Представник позивача заперечував щодо залучення Порошенка П.О. до участі у справі в якості третьої особи на стороні позивача. Вказав, що залучення Порошенка П.О. до участі у даній справі в якості третьої особи на стороні позивача створює реальний конфлікт інтересів позивача з третьою особою та є спробою маніпулювання і зловживання процесуальними правами.

Відповідачі своєї позиції щодо поданої заяви не висловили.

Розглянувши клопотання про залучення третьої особи до участі у справі на стороні позивача в адміністративній справі, суд вважає, що заявлене клопотання не підлягає задоволенню, виходячи з такого.

Частиною другою статті 49 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до закінчення підготовчого засідання або до початку першого судового засідання, якщо справа розглядається в порядку спрощеного позовного провадження, у разі коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки. Вони можуть бути залучені до участі у справі також за клопотанням учасників справи. Якщо адміністративний суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до судового розгляду встановить, що судові рішення може вплинути на права та обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі в справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору.

Згідно з ч. 4 ст. 49 КАС України у заявах про залучення третіх осіб і у заявах третіх осіб про вступ у справу на стороні позивача або відповідача зазначається, на яких підставах третіх осіб належить залучити до участі у справі.

Відповідно до ч.5 ст.49 КАС України про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов'язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі. Ухвала за наслідками розгляду питання про вступ у

справу третіх осіб окремо не оскаржується.

Таким чином, треті особи можуть бути залучені до участі у розгляді справи у разі, коли рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки.

Проте, суд вивчивши доводи викладені у клопотанні про залучення до участі у справі третіх осіб, не вбачає підстав для її задоволення.

Слід відмітити, що Порошенком П.О. не доведено, що судові рішення, прийняте за результатами розгляду справи може вплинути на права та обов'язки останнього.

Щодо порушення інших немайнових прав та інтересів заявника, то вказані обставини виходять за межі заявлених позовних вимог та є окремими позовними вимогами у відповідному судовому провадженні.

Таким чином, перевіривши зазначені у поданому клопотанні на предмет їх відповідності викладеній нормам законодавства України та з'ясованим судом обставинам, а також оцінивши докази, які містяться у матеріалах справи, суд прийшов до висновку про необґрунтованість поданого клопотання, та, як наслідок відсутність підстав для його задоволення.

На підставі вище викладеного в сукупності, керуючись ст.ст. 49, 241, 243, 248, 256 КАС України, суд -

### **УХВАЛИВ:**

Відмовити у задоволенні клопотання Порошенка Петра Олексійовича про залучення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача.

*Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення, якщо інше не передбачено цим Кодексом.*

*Ухвала, постановлена судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, під час розгляду справи в письмовому провадженні, набирає законної сили з моменту її підписання суддею (суддями).*

*Ухвала за наслідками розгляду питання про вступ у справу третіх осіб окремо не оскаржується. Заперечення проти такої ухвали може бути включено до апеляційної чи касаційної скарги на рішення суду, прийняте за результатами розгляду справи.*

Суддя

**Р.О. Арсірій**