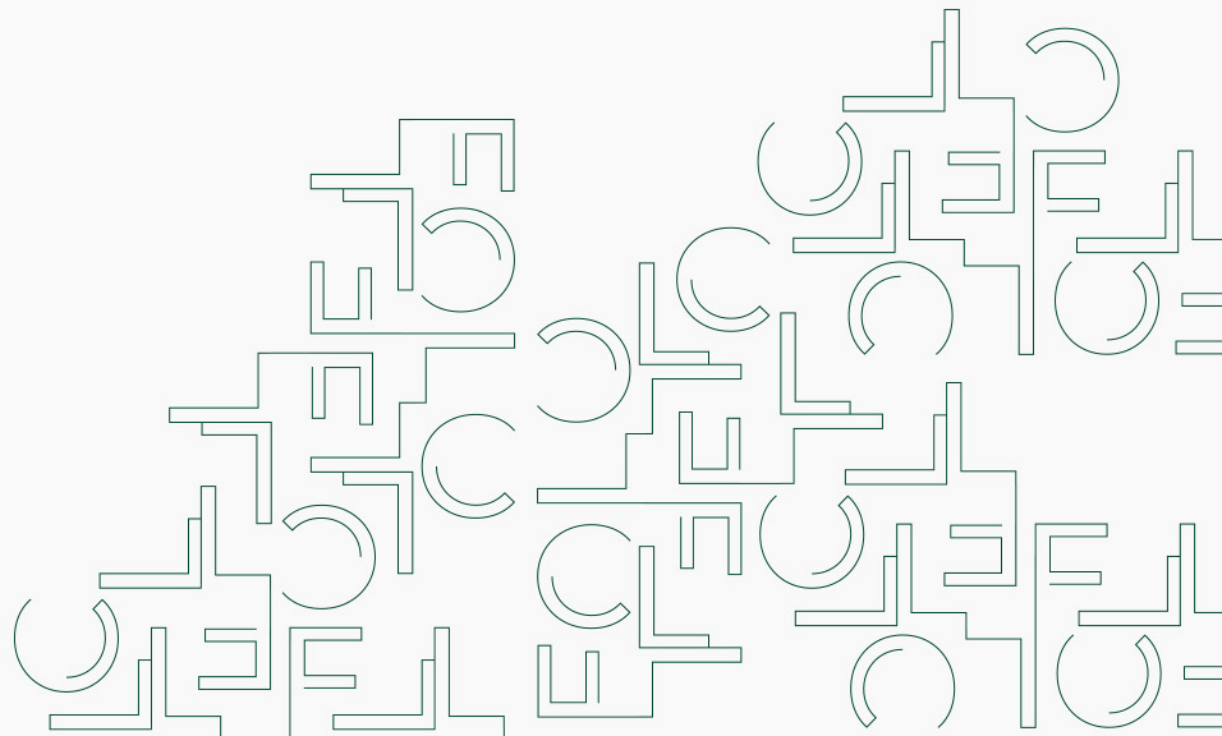


ЗАЩИТА ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ: ПРЕЦЕДЕНТНАЯ ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Татьяна Игнатенко

адвокат, советник
Юридической группы LCF



СТАТЬЯ 1 ПРОТОКОЛА 1 К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ СВОБОД

«Каждый имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

3 ПРИНЦИПА, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В СТАТЬЕ 1 ПРОТОКОЛА 1 К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ СВОБОД

- ❑ Уважение права собственности и беспрепятственное пользование имуществом.
- ❑ Лишение имущества при наличии определенных оснований.
- ❑ Право государства контролировать пользование имуществом в интересах общества, применяя соответствующие законы.

*При лишении имущества должен быть соблюден **справедливый баланс** между интересами общества в целом и требованиями основных прав лица.*

«ИМУЩЕСТВО» В ПОНИМАНИИ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ СВОБОД

- Движимое и недвижимое имущество, принадлежащее лицам на праве собственности.
- Законные ожидания на получение экономического блага.
- Деловая репутация (goodwill).
- Лицензии на осуществление коммерческой деятельности.
- Акции.
- Патенты
- Социальные выплаты.
- Право на пенсию.
- И др.

НАРУШЕНИЕ СТ. 1 ПРОТОКОЛА 1 К КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ СВОБОД

СТРАНА	ПЕРИОД	
	С момента ратификации – 2018 год	За 2018 год
Андорра	0	0
Ирландия	0	0
Княжество Лихтенштейн	0	0
Княжество Монако	0	0
Швейцарская Конфедерация	0	0
Республика Болгария	114	11
Украина	348	7
Итальянская Республика	368	3
Румыния	476	5
Российская Федерация	629	36
Турецкая Республика	660	3

«Дело EAST/WEST ALLIANCE LIMITED против Украины»
(заявление № 19336/04)
Решение ЕСПЧ от 23 января 2014 года

«...Суд отмечает, что вмешательство в право собственности Заявителя не имело кратковременного характера и заявитель был лишен доступа к своей собственности в течение более десяти лет. В то же время, Заявитель прилагал активные усилия в различных административных, налоговых, судебных органах и прокуратуре для возврата своей собственности, которые оказались бесполезными вне зависимости от их правового результата, самолёты подвергались повреждениям и вандализму или продавались третьим лицам, или просто исчезли без привлечения кого-либо к ответственности.

Несмотря на то, что в течение коротких периодов времени наложение арестов на самолеты соответствовало принципам, предусмотренным в статье 1 Протокола №1, злоупотребления и произвол властей свёл на нет эффективность этих гарантий на практике. Суд признаёт, что в данном деле было нарушение статьи 1 Протокола № 1».

Суд установил нарушения:

- статьи 1 Протокола 1 к Конвенции;
- статьи 13 Конвенции.

Суд присудил:

- **5 млн. ЕВРО** как возмещение материального и морального вреда;
- **8 тыс. ЕВРО** как компенсацию судебных и иных издержек.

«Фонд «Батькивська Турбота» против Украины»
(заявление № 5876/15)
Решение ЕСПЧ от 09 октября 2018 года

«.. любое вмешательство в право собственности, как это произошло в этом деле, должно быть законным для того, чтобы соответствовать Европейской Конвенции. Термин «законный» означает, что любое применение мер должно иметь основу в национальном законодательстве и закон должен быть доступным и предсказуемым по своим последствиям. В данном деле национальное законодательство в части собственности Укрпрофздравниці было непоследовательным, поскольку существовали значительные различия между выводами судов по этому делу и другими подобными делами. Это происходило главным образом потому, что не было закона относительно правового статуса имущества в Украине, которое принадлежало общественным организациям Советского Союза, таким как профсоюзы...»

Вмешательство в имущественные права Заявителя, которое является очень сомнительным с точки зрения законности, наложило на заявителя непропорциональное бремя в связи с признанием недействительным договора купли-продажи имущества и лишением Заявителя права собственности на добросовестно приобретенное имущество, что является нарушением статьи 1 Протокола 1 к Конвенции...».

Суд установил нарушения:

- статьи 1 Протокола 1 к Конвенции;
- Суд еще не рассматривал вопрос сатисфакции.

«Зеленчук и Цицюра против Украины»
(заявления № 846/16, № 1075/16)
Решение ЕСПЧ от 22 мая 2018 года

«...Суд приходит к выводу, что на заявителей, как на физических лиц, было возложено бремя неспособности органов власти соблюсти установленные ими же цели и конечные сроки. Суд считает, что такое бремя является чрезмерным и имеет место нарушение статьи 1 Протокола 1.

Суд отметил, что существуют проблемы в национальном законодательстве в части невозможности распорядится своей собственностью, что выходит за пределы личных интересов заявителей в этом деле. Также Суд указал, что государство - ответчик обязано принять надлежащие законодательные и/или другие меры общего характера с целью обеспечения справедливого баланса между интересами владельцев земель сельскохозяйственного назначения с одной стороны и общими интересами общества с другой стороны в соответствии с принципом защиты имущественных прав по Конвенции ...».

Суд установил нарушения:

- статьи 1 Протокола 1 к Конвенции, которое само по себе является достаточной справедливой сатисфакцией за моральный вред, причиненный заявителям.

Суд присудил:

- **3 тыс. ЕВРО** каждому заявителю как компенсация судебных и иных издержек.

«Вера Довженко против Украины»
(заявление № 26646/07)
Решение ЕСПЧ от 15 января 2019 года

«...Суд отметил, что когда спорный земельный участок был передан в аренду, Заявительница уже имела государственный акт о праве собственности на земельный участок, который предоставлял ей исключительные права на такой участок в соответствии со ст. 125 Земельного кодекса Украины и исключал какое-либо вмешательство третьих лиц в ее собственность. В связи с этим Суд пришел к выводу, что вмешательство в мирное владение имуществом заявительницы было с нарушением законодательства Украины и не было законным в контексте статьи 1 Протокола 1 к Конвенции. Следовательно, было нарушено статью 1 Протокола 1 к Конвенции...».

Суд установил нарушения:

- статьи 1 Протокола 1 к Конвенции.

Суд присудил:

- **4 тыс. ЕВРО** как компенсацию за причиненный неимущественный и имущественный вред.

РЕШЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

- «Агрокомплекс против Украины» (заявление № 23465/03)
- «Фельдман и Банк «Славянский» против Украины» (заявление № 42758/05)
- «Полимерконтейнер против Украины» (заявление № 23620/05)
- «Графов против Украины» (заявление № 4809/10)
- «Исаев и другие против Украины» (заявление № 1292/14 и 16 других заявлений)



CONTACT US

LCF Law Group

47 Volodymyrska St., office 3

Kyiv, 01001

+380 44 445 88 87

info@lcf.ua

lcf.ua

