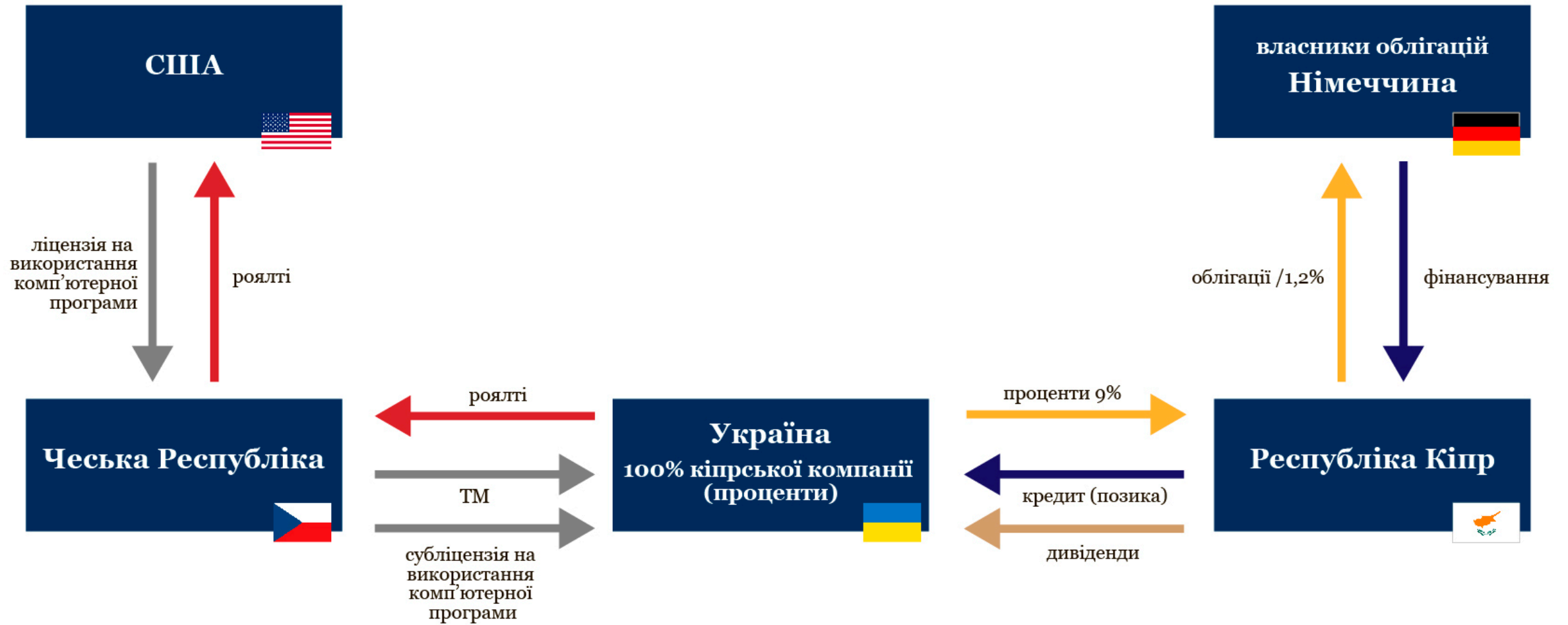


СПОРИ ЩОДО ДОХОДІВ НЕРЕЗИДЕНТІВ



GOLAW



Виплата процентів



? Які питання можуть виникнути у ДФС

- чи не відбувається транзит грошових коштів з України на користь власників облігацій?
- чи є кіпрська компанія власником отриманих процентів?
- чи має право Україна на знижену ставку податку на репатріацію?
- чи має ця транзакція економічну сутність (у контексті MLI)?
- ТЦО

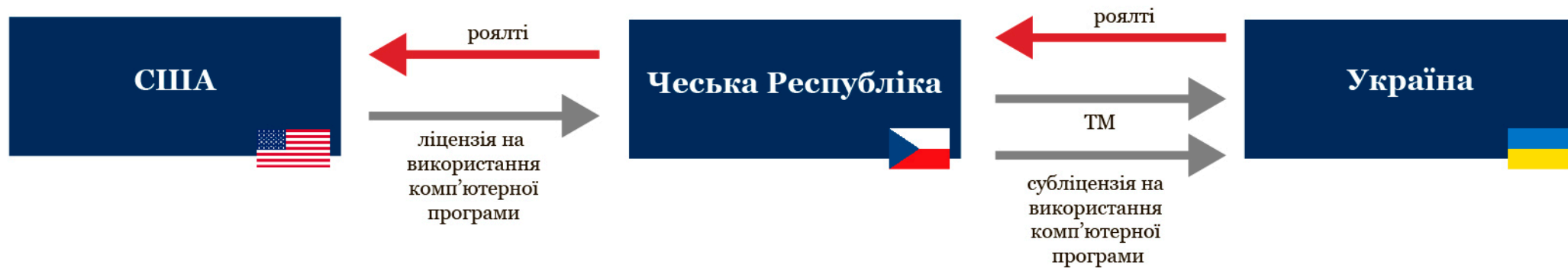
? Що має довести платник податків

- нерезидент уповноважений самостійно розпоряджатися та визначати подальшу економічну долю доходу, наприклад, реінвестувати або збільшувати власний капітал
- відсутність автоматичного передання отриманих доходів на користь будь-яких третіх осіб
- наявність резидентського статусу нерезидента
- наявність комерційних ризиків в діяльності нерезидента та ведення ним самостійної господарської діяльності
- відповідність розміру процентів правилу витягнутої руки
- метою транзакції не є ухилення від оподаткування

Практика

- Постанова ВС від 21.03.2018 р. по справі № 803/1005/17
- Постанова ВС від 14.08.2018 р. по справі № 817/1045/17
- Постанова Харківського апеляційного адміністративного суду від 30 серпня 2018 р. по справі № 816/795/17
- Ухвала Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 16.03.2017 р. по справі № 804/3765/16

Виплата роялті



? Які питання можуть виникнути у ДФС

- чи є чеська компанія власником отриманого роялті?
- чи має право Україна на знижену ставку податку на репатріацію?
- чи має ця транзакція економічну сутність (в контексті MLI)
- ТЦО
- якщо роялті немає, то це безоплатні послуги?

? Що має довести платник податків

- відповідно до субліцензійного договору, нерезидент-субліцензіар може самостійно здійснювати безкоштовне оновлення та постачання нових версій програми, несе відповідальність перед субліцензіатом
- мати підтвердження від нерезидента-субліцензіара щодо його права визначати подальшу економічну долю доходу від роялті
- мати докази того, що плата за ліцензійним договором здійснюється нерезидентом-ліцензіаром незалежно від отримання оплати за субліцензійним договором
- правомірність використання ТМ без виплати роялті (принцип вичерпання прав)

Практика

- Постанова ВС від 14.08.2018 по справі № 817/1045/17
- ІПК № 228/6/99-99-15-02-02-15/ІПК від 21.01.2019
- Постанова Харківського апеляційного адміністративного суду
- від 07.11.2018 р. по справі № 818/1889/18



Ірина Кальницька

Партнер GOLAW

Керівник практики податкового права, адвокат

i.kalnytska@golaw.ua

Дякую за увагу!

www.golaw.ua